

Geen opbod tussen opleidingen hoger onderwijs

In het artikel "**Hogescholen met economische en technologische richtingen benadeeld**" (DS 1/4/2014) stelt Vicky Van Bouwel dat het financieringsmodel de studiegebieden 'onderwijs' en 'gezondheidszorg' bevoordeelt t.o.v. de studiegebieden 'industriële wetenschappen en technologie' en 'handelswetenschappen en bedrijfskunde', doordat de eerste studiegebieden een hogere onderwijsbelastingseenheid (OBE) – lees meer middelen – krijgen dan de laatste. Bovendien zou 'het aantrekken van veel studenten (in die opleidingen) de hogeschool financieel erg benadelen'. Dit is wel heel kort door de bocht.

ACOD Onderwijs stelt immers dat we ons niet mogen laten meeslepen in een debat van "meer" voor technologische opleidingen en "minder" voor humane opleidingen. **Alle** opleidingen aan de hogescholen moeten een hogere OBE krijgen!

Op dit ogenblik vindt een evaluatie plaats van het financieringsdecreet hoger onderwijs, dat uiteindelijk moet uitmonden in een nieuw financieringsmodel.

De voornaamste aandachtspunten van ACOD Onderwijs in dat model zijn:

- Het wegwerken van de onderindexering van het budget hoger onderwijs met alle gevolgen van dien, zoals de verhoogde werkdruk.
- Het opheffen van de negatieve effecten van de outputfinanciering in het huidige model. De nadruk ligt hier immers teveel op de kwantiteit en niet op de kwaliteit. Het gevolg hiervan is de ongezonde concurrentie tussen de instellingen.

Het veroveren van een hoger marktaandeel omwille van de financiering kan niet de prioriteit van een hoger onderwijs instelling zijn, wel het aanbieden van hoogstaand onderwijs en onderzoek voor de toekomstige generaties.

Mevrouw Van Bouwel – die trouwens haar sporen verdiende bij ExxonMobil voor ze bij de Karel de Grote hogeschool aan de slag ging – maakt volgens ons een simplistische redenering, die alleen maar leidt tot een opbod tussen de verschillende opleidingen in het hoger onderwijs.

Hugo Deckers, voorzitter ACOD Onderwijs