

Reacties bij/ standpunten over de platformtekst

De definitieve versie van de platformtekst werd op 27 april 2010 doorgestuurd naar de leden van de werkgroep. De verschillende geledingen kregen de gelegenheid om nog standpunten te formuleren op de platformtekst.

Een overzicht van de ontvangen standpunten van de geledingen gaat hierna.

Buiten standpunten van een aantal geledingen zijn er nog een aantal individuele reacties doorgestuurd. Deze zijn terug te vinden onder punt 2 (individuele reacties).

1. Reactie sociale partners

1) volgende SERV-partners sluiten zich aan bij de meerderheid inzake de integratie: ABVV, ACLVB, VOKA en UNIZO

2) in de conclusie is er nog weinig sprake van de arbeidsmarktgerichtheid van opleidingen, daarom toch de vraag voor het bijschrijven van de paragraaf bij punt 1 "De werkgroep is unaniem van oordeel dat in de toekomstige hogeronderwijsstructuur de nodige aandacht moet besteed worden aan de versterking van de professionele bacheloropleiding. De verschillende opleidingsprofielen moeten aansluiten bij de mogelijkheden op de arbeidsmarkt na de opleiding."

Reactie van ACV-ACW

ACW/ACV waardeert ten eerste het initiatief om via een maatschappelijk debat met reële betrokkenheid van alle stakeholders de toekomst van het hoger onderwijslandschap te bespreken. Daarmee is teruggekeerd naar een belangrijk beleidsprincipe bij de voorbereiding van ingrijpende onderwijshervormingen, m.n. de aandacht voor het creëren van een draagvlak voor deze hervormingen bij alle betrokkenen, niet in het minst bij de gebruikers en het personeel.

Het is dan ook een belangrijke stap voorwaarts in het beleidsproces dat met deze betrokkenen een kwasi-consensus kon gevonden worden over de belangrijke voorwaarden waaraan dient voldaan te worden bij een toekomstige herstructurering.

In dit verband wensen wij onze tevredenheid te uiten bij de voorwaarden zoals omschreven in paragraaf 4, m.n. omtrent de versterking van de professionele bacheloropleidingen, het behoud van de profielen, de toereikende financiering, de garanties voor het personeel, de verdere samenwerking en aangepaste bestuursstructuur.

Wij betreuren evenwel dat in de besprekingen geen ruimte werd geschapen om diverse pistes van samenwerking en integratie te bespreken, zoals dat in het VLOR-advies wel het geval was. Daarom wensen wij op dit moment geen stelling in te nemen t.a.v. de keuze voor een specifiek model.

Inhoudelijk wensen wij nog te wijzen op een inconsequentie in het luikje 4.4 m.b.t. een toereikende financiering. De toevoeging, na de laatste bijeenkomst, van de versterking van de 1^e geldstroom voor de universiteit, hoort o.i. niet thuis bij de specifieke financiële uitdagingen/voorwaarden in het kader van de integratie. Als de vraag al dient gesteld te worden, dient dit te gebeuren in de context van de 1^e alinea waar het gaat over de verhoging van het hogeronderwijsbudget in zijn globaliteit.

Reactie van de onderwijsvakbonden

Op geen enkel moment in de menselijke geschiedenis is het welzijn van naties zo nauw verbonden met de kwaliteit en de reikwijdte van hun stelsels voor hoger onderwijs en instellingen. Nooit in de geschiedenis is het ooit belangrijker geweest om te investeren in het hoger onderwijs als één van de belangrijkste krachten bij de opbouw van een inclusieve en gediversifieerde kennismaatschappij en bij de ontwikkeling van onderzoek, innovatie en creativiteit.

De onderwijsvakbonden waarderen dat ondanks de vaak moeilijke en heftige discussies een finale tekst kan aangeboden worden waarin de cruciale voorwaarden worden opgenomen tot hervorming van het hoger onderwijslandschap. Daarbij stellen zij met genoeg vast dat bij consensus sterk het belang van een goede regeling voor statuut en loopbaan van het personeel van het hoger onderwijs onderstreept wordt. Zij zijn zich er sterk van bewust dat tussen principes en praktische uitwerking een grote afstand ligt. Zij hopen dan ook dat op positieve wijze de principes kunnen geïmplementeerd worden.

De onderwijsvakbonden betreuren echter dat het debat binnen de ministeriële werkgroep zich niet heeft uitgestrekt over de alternatieve pistes die in het VLOR advies wel werden uitgewerkt. Zij nemen daarom op dit moment geen stelling in ten aanzien van de keuze van een specifiek model.

De onderwijsvakbonden wijzen ook op het aspect van de tegenstellingen over de positie van het hoger kunstonderwijs binnen het gehele onderwijslandschap. De zeer specifieke personeelsproblematiek (bijzondere weddenschalen, bekwaamheidsvereisten, ...) dient net als de algemene personeelsproblematiek een aanvaardbare regeling te krijgen voorafgaand aan de implementatie van een hervorming van het hoger onderwijslandschap. Het model dat de beste kans biedt voor het personeel, studenten en kwaliteit zal dan ook de voorkeur genieten. Omwille van de onduidelijkheid kan ook hier alsnog geen stelling worden ingenomen.

Reactie van de VLOR

uw brief van
uw kenmerk

ons kenmerk RHO/BUR/IDR/COR/009
vragen naar

bijlagen



Wijs beleid door overleg

De heer Peter Leyman
p/a Linda De Kock
Departement onderwijs
Afdeling Universitair onderwijs
Koning Albert II-laan 15
1210 Brussel

datum 4 mei 2010

betreft

Geachte heer Leyman

Op vraag van minister Smet, nam de Vlaamse Onderwijsraad deel aan de besprekingen in de werkgroep "maatschappelijk debat" via zijn vertegenwoordigers, de heren Johan Veeckman en Toon Martens. De Raad Hoger Onderwijs bracht op 9 maart 2010 een advies uit over een eventuele nieuwe structuur van het Vlaamse hoger onderwijs. Dit advies werd via het departement Onderwijs en Vorming aan de leden van de werkgroep "maatschappelijk debat" bezorgd.

De Vlor heeft kennis genomen van de laatste versie van de platformtekst die de werkgroep aan de minister voorlegt. De Vlor stelt vast dat heel wat ideeën uit zijn advies van 9 maart 2010 ingang gevonden hebben in deze tekst. De Vlor is hier verheugd over. De raad is tevreden dat zijn advies gevaloriseerd werd en wenst de werkgroep hiervoor te danken.

De raad is nog steeds van mening dat indien het Vlaamse hogeronderwijslandschap in de toekomst herschapen wordt, dit in diepgaand overleg met het hogeronderwijsveld moet gebeuren. De raad –in zijn unieke samenstelling– is uiteraard bereid bij te dragen aan een dergelijk debat en overleg.

Hoogachtend


Mia Douterlungne
administrateur-generaal


Ann Demeulemeester
voorzitter

2. Individuele reacties

Associatie Universiteit Hogeschool Limburg

Zich steunend op:

- de conclusies van Soete I en II
- de aanbevelingen van de vorige onderwijsminister,

heeft de AUHL Limburg reeds eerder resoluut geopteerd voor:

- de asvorming Leuven-Hasselt; (een overeenkomst tussen beide universiteiten en associaties werd afgesloten)
- de integratie in de universiteit van de geacademiseerde hogeschoolopleidingen (associatiefaculteiten met vertegenwoordiging van de UH en de KUL begeleiden het academiseringsproces)
- de optimalisatie (op 1 september 2010 starten gezamenlijke opleiding 1^e jaar ingenieur (XIOS en KHLim) en kunst (PHL en KHLim)

De AUHL verwacht een snelle principiële beslissing van de Vlaamse regering, waardoor de integratie als structureel einddoel vooropgezet wordt mits voorafgaandelijke voorwaarden, zoals geformuleerd in de Soete-rapporten.

De AUHL vraagt de doortrekking van deze principes naar het hoger kunstonderwijs, waarbij de specificiteit van deze opleidingen erkend wordt. Uitgaande van het principe van de integratie in de universiteiten en dus van de eindverantwoordelijkheid van de universiteit, kan de AUHL de structurele en inhoudelijke bepalingen van de "School of Arts", zoals omschreven door de universiteiten Gent, Antwerpen en Brussel onderschrijven.

Vrije Universiteit Brussel

Een paragraaf die de VUB wenst toe te voegen aan het rapport (onderschreven door de Ugent en de UA)

Als men er logisch van uitgaat dat eenieder die geacademiseerd wordt een gelijke toegang verkrijgt tot de wetenschappelijke financieringskanalen dan zullen de financiële gevolgen hiervan bijzonder zwaar wegen op de begroting Wetenschapsbeleid van minister Lieten; een zaak die nauwelijks is behandeld in de commissie "Maatschappelijk debat". Een eerste rudimentaire berekening leert ons dat dit bij gebruik van een "behoud van koopkracht"-model jaarlijks 173 M€ (BOF, BOF-extra, IWT, FWO, FWO-extra, IOF) vergt. Daar bovenop nog een uitbouw van speerpunten en een installatie van zware onderzoeksinfrastructuur voorzien op alle campussen (p.14) is:

a) Financieel Utopia in de begrotingscontext van de eerstvolgende jaren

b) Een versnippering van middelen die elke zgn. aanzet tot rationalisering tot een lachertje maakt.

We volgen dan ook de wijze en realistische stellingname van het FWO terzake: "Zoals ook terecht gesteld in de nota Van Damme, moeten academische opleidingen noodzakelijkerwijs in een omgeving aangeboden worden waar het onderwijs in sterke interactie met het wetenschappelijk onderzoek gebeurt. Het onderzoek is inderdaad een noodzakelijke voedingsbasis voor een academische opleiding. Onderzoek wordt in Vlaanderen in hoofdzaak uitgevoerd aan de Vlaamse universiteiten en gelet op de beperkte budgetten wordt dit best zo behouden. Er is zeker geen nood aan versnippering van de middelen. De integratie van de academische hogeschoolopleidingen in de universiteiten ligt dan ook voor de hand. De universiteit biedt immers de beste omgeving voor de verstrengeling van academisch onderwijs en wetenschappelijk onderzoek en heeft op dat vlak trouwens een lange traditie."

Universiteit Gent

Voor de punten die meerderheid/minderheid werden beslist, kan ik u meedelen dat de UGent en de Arteveldehogeschool het meerderheidsstandpunt volgen voor het integratiemodel. De AUGent volgt,

binnen deze integratievorm, ook het meerderheidsstandpunt voor het leggen van de eindverantwoordelijkheid voor de kunstenopleidingen bij de hogescholen. Wat dit laatste betreft wil ik u herinneren aan het feit dat ook de AVUB en de leden van de AUA, met uitzondering van de Karel De Grotehogeschool, op dezelfde lijn staan als de AUGent.